

ПРОТОКОЛ

проведения собрания общественных обсуждений проекта плана управления республиканским заказником «Сорочанские озера»

Дата проведения: 3 марта 2020 года.

Место проведения: Гродненская область, г. Островец, ул. К.Маркса, 2 (административное здание Островецкого районного исполнительного комитета), актовый зал.

Начало проведения общественных обсуждений: 4 февраля 2020 года.

Общественные обсуждения и собрание по общественным обсуждениям организованы: Островецкий районный исполнительный комитет, совместно с государственным природоохранным учреждением «Республиканский ландшафтный заказник «Сорочанские озера».

Информация о проведении общественных обсуждений доведена до сведения общественности посредством:

1. размещения уведомления об общественных обсуждениях на сайте Островецкого районного исполнительного комитета ostroves.grodno-region.by в разделе «Главная – Общество – Общественные обсуждения» (от 22 января 2020 г.);
2. размещения уведомления об общественных обсуждениях в районной газете «Островецкая правда» № 6 от 24 января 2020 г.

В адрес ГПУ «Республиканский ландшафтный заказник «Сорочанские озера» поступили следующие заявления о проведении

собрания по общественным обсуждениям проекта плана управления республиканским заказником «Сорочанские озера»:

1. Заявление от Г.Ю. Федорова от 10 февраля 2020 года (с электронного адреса ecology.by@gmail.com);
2. Коллективное заявление от И.А. Пастухова, С.В. Таспаева, Л.В. Платоненко от 11 февраля 2020 года (с электронной почты survival.65@tut.by).

Информация о проведении собрания по общественным обсуждениям доведена до сведения общественности посредством:

1. размещения уведомления об общественных обсуждениях на сайте Островецкого районного исполнительного комитета ostroves.grodno-region.by в разделе «Главная – Общество – Общественные обсуждения» (от 22 февраля 2020 г.);
2. размещения уведомления об общественных обсуждениях в районной газете «Островецкая правда» № 15 от 25 февраля 2020 г.

В собрании по общественным обсуждениям участвовали:

Кончанин Н.Э. - директор ГПУ «Республиканский ландшафтный заказник «Сорочанские озера»;

Устин В.В. - заведующий сектором заповедного дела ГНПО «Научно-практический центр НАН Беларуси по биоресурсам»;

Праскин А.Н. - директор учреждения «Островецкая РОС» РГОО «БООР»;

Лях В.Г. - главный лесничий ГЛХУ «Островецкий лесхоз»;

Щука А.В. - ведущий специалист Островецкой районной инспекции природных ресурсов и охраны окружающей среды;

Дорошевич А.А. - координатор экодвижения «Зеленый дозор»;

Пастухов И.А. - координатор экодвижения «Зеленый дозор»

Федоров Г.Ю. - представитель общественного объединения «Экодом»;

Свешников В.М. - агроусадьба «Радюши»;

Свешникова Е.В. - агроусадьба «Радюши».

Выступили:

Кончанин Н.Э., директор ГПУ «Республиканский ландшафтный заказник «Сорочанские озера»: открыл собрание по общественным обсуждениям проекта плана управления республиканским заказником «Сорочанские озера»;

Устин В.В., заведующий сектором заповедного ГНПО «НПЦ НАН Беларуси по биоресурсам»:

разъяснил об основании проведения общественных обсуждений и собрания по общественным обсуждениям проекта плана управления республиканским заказником «Сорочанские озера», проинформировал присутствующих о сроках подготовки проекта плана управления, о структуре документа, дальнейшей последовательности его утверждения, о назначении плана управления. Предложил организовать работу собрания: дать ответы и комментарии на замечания и предложения, поступившие к моменту проведения собрания, заслушать и обсудить иные вопросы, замечания и предложения присутствующих участников собрания.

Вопросы, предложения и замечания, поступившие коллективным письмом от И.А. Пастухова, С.В. Таспаева, Л.В. Платоненко:

1. На титульном листе (стр. 1 и стр.2) предложенных ПУ заказчика отсутствуют подписи ответственных лиц и печати.

Ответ (Устин В.В.): на сайте размещен проект плана управления. Подписи и печати стоят на отчетах научно-исследовательских работ. На титульной странице плана управления подписи и печати ставятся после проведения процедуры общественных обсуждений, согласования в Минприроды,

рассмотрения и утверждения плана управления районным исполнительным комитетом (решением).

2. По пункту 3.1. Отсутствуют участки ЛВПЦ (10% от территории гослесфонда на ООПТ). Предлагаем, выявить такие участки в заказнике и внести их в соответствующую документацию в объёме не менее 10% от лесопокрытой площади.

Ответ (Устин В.В.): при подготовке научного и технико-экономического обоснования объявления и преобразования ООПТ, научного обоснования плана управления ООПТ составляется список участков, отвечающих критериям их выделения в качестве редких и типичных биотопов, также предоставляется список мест обитания и произрастания видов диких животных и дикорастущих растений, включенных в Красную книгу Республики Беларусь. Учет и картирование иных участков (репрезентативных и прочих) не предусматривается. В свою очередь разработчики проекта плана управления готовы отразить на схеме участки, если таковые выделены лесхозом в границах заказника.

Комментарий главного лесничего ГЛХУ «Островецкий лесхоз»: необходимо дополнительно сверить перечень биотопов, указанных в проекте плана управления с материалами проекта лесоустройства, в связи с последними внесенными изменениями.

3. По 2-му разделу ПУ (стр. 12 и стр.14). Упоминается о 14 озёрах, тогда как в списке опубликованном в ПУ только 13, не указано озеро Глушец (западнее оз.Баранское, выше по склону метров 100 соединённых ручьём вытекающим из оз Глушец в оз.Баранское).

Ответ (Устин В.В.): проверим по картографическим материалам и кадастру озер, внесем корректировки по тексту плана управления.

4. По 2-му разделу (стр. 15). Упоминается о преимуществе ветров западных атлантических направлений (с запада). Несоответствие с описанием климатических условий для Островецкой АЭС, где в ОВОС проекта указано иное направление, юго-западное. Заказник находится в 5 км от границ Островецкой АЭС. Непонятно расхождение в части этой информации между ПУ для заказника и проектом ОВОС Островецкой АЭС, требуется определение в выборе точности указанных данных.

Ответ (Устин В.В.): определение таких параметров зависит от того, за какой срок и за какой период просматриваются данные метеорологических наблюдений. Так, например, анализ данных за 5-летний и 10-летний срок наблюдений, тем более со сдвигом периода наблюдений в несколько лет будет отличаться. Это же относится к значениям средних температур, средних значений осадков, розы ветров.

5. В разделе 2 ПУ нет информации о сейсмичности региона.

Ответ (Устин В.В.): подобная информация не приводится в научных обоснования планов управления. Это актуально для строительства промышленных объектов, в том числе АЭС. Сейсмичность в Беларуси не рассматривается в качестве фактора, оказывающего негативное воздействие на природные комплексы ООПТ.

6. Не указаны наличие охранных зон вокруг перечисленных мест произрастания охраняемых видов растений. Например вокруг произрастания Ятрышника шлемоносного на берегу р. Клевель (Буйкуньский ручей) справа от моста через ручей д. Буйки (кварталы 19 и 18 Подольского лесничества). Данные были направлены экообщественностью в 2010 г. и 2013 г. в Институт экспериментальной ботаники, а так же подтверждены и внесены в "критику ОВОС проекта Островецкой АЭС" (см. в разделе "растительный и животный мир" ОВОС в 2009 г.).

Ответ (Устин В.В.): для указанных в научном обосновании плана управления охраняемых видов растений нет паспортов и охранных обязательств. Это негативно сказывается на обеспечении сохранения мест произрастания. Именно поэтому планом управления предусмотрены мероприятия по инвентаризации мест произрастания и мест обитания охраняемых видов растений и животных, результатом которых должна стать подготовка паспортов и охранных обязательств и передача их под охрану в установленном законодательством порядке. В тексте отчета приведены точки, на которых выявлены охраняемые виды, исходя из официальных опубликованных и подтвержденных источников.

7. Раздел 3.3. "Типичные и редкие биотопы" (стр.34). Нет информации о выделенной зоне охраны вокруг них и мер обеспечения их охраны и соответствующих мероприятий. В предложении "редкие-типичные" не

внесено слово "Редкие", в отличии от соответствующего названия представленной таблицы, тем самым принижается их ценность.

Ответ (Устин В.В.): в научном обосновании и приложении приведены участки, отвечающие критериям их выделения в качестве редких и типичных биотопов на основании анализа таксационных материалов. Данные участки не переданы под охрану в качестве редких и типичных биотопов (паспорт и охранное обязательство) и требуют проведения полевого натурного обследования и передачи под охрану в установленном законодательством порядке. «Типичные и редкие» - обобщенное название. Выделяют категории редких биотопов и категории типичных биотопов. В границах заказника выделены только биотопы из категорий «типичные». Соответственно по тексту плана управления указывается «типичный» без «редкий».

8. Не указано время, когда последний раз проводились научные и полевые исследования по описанию растительного и животного мира.

Ответ (Устин В.В.): такая информация будет внесена в текст научного обоснования плана управления.

9. стр.37.В описании плотности лося и кабана упоминается что "Эти два вида для охотпользователей имеют большое экономическое значение, поскольку их добыча приносит им основные доходы". Однако согласно постановления совмина от 2013 г. дикий кабан объявлен животным "вне закона" с необходимостью принятия мер по его полному уничтожению в связи с угрозой африканской чумы свиней. Нет прописанных детальных мер по сохранению дикого кабана на территории заказника.

Ответ (Устин В.В.): текст будет перепроверен и внесены корректировки. Внесение специальных мероприятий по сохранению кабана в настоящее время не представляется возможным, поскольку в отношении данного принята особая политика правительством. Такие решение выносятся исключительно на уровень правительства.

10. Не указана плотность волка, енотовидной собаки и лисицы, динамика их роста и добычи охотниками, планы и меры по регулированию их численности. По волку не указан вред наносимый им копытным и особенно в районе установки пограничного заграждения "Рубеж охраны".

Ответ (Устин В.В.): такая информация может быть внесена в текст плана управления.

Комментарий Праскина А.Н., директора учреждения «Островецкая РОС» РГОО «БООР»: мы готовы предоставить последние данные по учетам в границах охотхозяйства, а также данные по изъятию волка и других видов.

11. Указывается единственное место обитания барсука в ур. Сидоришки. Однако поселение барсука в северной части ур. Погулянка не отмечено (кварталы 41, 42). Нет планов мероприятий по его охране и распространению. Не указывается и о присутствии и гнездовании, преимущественно в северной части заказника европейского подвида глухаря (кварталы 10, 11, 12, 18, 19, 28, 54 Подольского лесничества). Нет планов мероприятий по его охране, охране токовищ и воспроизводству. Нету данных по бурому медведю находящемуся в северных кварталах Подольского лесничества и Спондовского лесничества (на территории заказника и в соседних природных экосистемах ежегодно фиксируются личные встречи и в большей части его следы). На стр. 42 в перечне орнитофауны не указаны: западный подвид глухаря (постоянный вид), оляпка (зимующий вид на ручье Клевель д. Буйки), обнаруженный в декабре 2009 г. Игорем Пастуховым, в 2010 г. подтвержденный Денисом Кителем (специалистом АПБ), эти сведения преданы в Институт экспериментальной ботаники при преобразовании заказника (Пучило, 2013 г.).

Ответ (Устин В.В.): ситуация аналогична с местами произрастания охраняемых видов растений. На данный момент под охрану не переданы места обитания охраняемых видов диких животных, что не обеспечивает их охрану. В текст плана управления внесены данные по тем точкам, которые были получены нами из различных источников, но, к сожалению, не все из них подтверждены необходимыми публикациями. Многие точки, в том числе перечисленные, не подтверждены и требуют обследования с участием научных сотрудников и представителей лесхоза. Именно поэтому предусматривается мероприятие по инвентаризации мест обитания охраняемых видов животных и передачи их под охрану в установленном законодательском порядке. В результате, решениями исполнительного комитета и охранными обязательствами будут установлены необходимые режимы охраны мест обитания.

12. Стр. 39 "Орнитофауна", данные обобщены. Нет детального видового описания. Нет планов и мероприятий по их выявлению мест гнездования, выделению охранных зон и передаче мест гнездования под специальную охрану от воздействия преимущественно лесохозяйственной деятельности.

Ответ (Устин В.В.): дательное видовое описание, в том числе полные списки видов, приводится в НиТЭО объявления или преобразования ООПТ, в планах управления приводятся, как правило, обобщенные сведения, с целью не перегружать нормативный документ наукоёмкой информацией. В мероприятиях плана управления предусмотрена инвентаризации мест обитания охраняемых видов животных и передачи их под охрану. Вместе с тем, мы готовы в плане управления разделить мероприятие на отдельные: для териофауны, орнитофауны и др.

13. "Ихтиофауна". Вызывает недоумение в выводах НПЦ по биоресурсам цит "Ранее лососи поднимались по рекам Вилия и Неман к местам нереста. В настоящее время эти виды исключены из состава ихтиофауны водоемов Беларуси, так как их поимки в последние 30-40 лет документально не подтверждены". Однако с 2009 г. и 2017 г в РБ успешно действует специальная программа по выявлению и воспроизводству лососевых рыб (Балтийский лосось и кумжа) регулярно заходящие на нерест в притоки р.Вилии вкл. р.Страча р.Дудка (заказник "Сорочанские озёра"), теоретически в р.Сорочанка.

Ответ (Устин В.В.): данное замечание будет детально обсуждено с сотрудниками лаборатории ихтиологии, а результаты консультаций будут отражены в тексте научного обоснования плана управления и в итоговом протоколе общественных обсуждений.

14. Какие планируются мероприятия по снижению рекреационной нагрузки и оптимизации рекреационных видов деятельности с целью снижения их негативного воздействия на окружающую среду и природу заказника?

Ответ (Устин В.В.): мероприятиями плана управления предусмотрено определение допустимых значений рекреационных нагрузок не на всю территорию заказника, а на отдельные локальные участка, на которых размещены места отдыха. Практика показала, что механизм расчета нагрузки на всю экосистему в целом себя не оправдывает, так как нет

четкого механизма контроля за такой нагрузкой. Основное последующее мероприятие (также включено в план управления) - соблюдение установленных нормативов путем работы с отдыхающими, посетителями заказника, местным населением.

15. Непонятны выводы и сведения о воздействии изменения климата на природу заказника? Не представлена динамика, желательно с 2000 г., чтобы понимать характер и степень изменения климата и его воздействие (если таковое есть), как на природу этого региона, так и заказника. А следовательно и планы мероприятия (если в таковых есть необходимость) для приведения в соответствующий оптимальный формат различных хозяйственных и природоохранных мероприятий с целью минимизации последствий хозяйственных мероприятий на природу заказника. В связи с вышеизложенной неопределённостью просим ГНПО пояснить, о каком влиянии климата на заказник может идти речь?

Ответ (Устин В.В.): В данном контексте рассматриваются микроклиматические изменения, то есть изменения климатических характеристик на локальном уровне. Такие изменения обусловлены как гидротехническими мелиоративными работами, так и хозяйственной деятельностью человека, и могут по разному проявляться в разные года (сезонная аридизация, смещение режима выпадения осадков, изменение суммарной температуры и средних температур, смещение вегетационных сроков). В тексте плана управления заказником приведем дополнительное разъяснение, а также ссылки.

16. Рубки главного пользования запрещены законом об ООПТ от 2019 г. Нет конкретных планов мероприятий по восстановлению нарушенных экосистем заказника проводимыми рубками главного пользования. Не прописаны мероприятия по сохранению дуплистых деревьев, как мест гнездований редких и краснокнижных птиц. Предлагаем решением РИК Островца и Островецкого лесхоза обязать все лесохозяйственные мероприятия согласовывать письменно с администрацией заказника. А в случаи допущения негативных последствий от "согласованных" лесхозмероприятий администрация несёт ответственность с субъектом

лесохозяйствования в мере предусмотренной законодательством. Обязательно оставлять дуплистые деревья в лесу.

Комментарий главного лесничего ГЛХУ «Островецкий лесхоз»: на территории заказника проводятся рубки, допустимые законодательством и в соответствии в проекте организации и ведения лесного хозяйства. Данный проект проходит государственную экологическую экспертизу, соответственно на уровне министерств проверяется, допустимы те или иные рубки или нет. Также лесхоз выполняет обязательные мероприятия по лесовосстановлению на участках, где проводились рубки.

Ответ (Устин В.В.): Процедура согласования рубок с администрацией ГПУ не предусмотрена законодательно, установить такую обязательную процедуру решением РИК не возможно.

Комментарий директора ГПУ: лесхоз ежегодно предоставляет нам информацию, где и какие виды рубок будут проводится на территории заказника в рабочем порядке.

Пастухов И.А. обратил внимание на неприемлемую с точки сохранения биоразнообразия практику лесничеств в части вырубки дуплистых деревьев, которые заселяются птицами, в том числе редкими и охраняемыми (например, совы)

Ответ (Устин В.В.): сохранение дуплистых деревьев возможно путем передачи их под охрану как места обитания охраняемых видов.

17. Предлагаем решением РИК обязать все сельскохозяйственные мероприятия в заказнике и охранной зоне согласовывать письменно с администрацией заказника. А в случае допущения негативных последствий от "согласованных" хозмероприятий администрация несёт ответственность с субъектом хозяйствования в мере предусмотренной законодательством.

Ответ (Устин В.В.): Процедура согласования сельскохозяйственных мероприятий с администрацией ГПУ не предусмотрена законодательно, установить такую обязательную процедуру решением РИК не возможно. Сельскохозяйственные организации на землях в границах ООПТ обязаны выполнять режим охраны и использования, установленный Законом об ООПТ. В случае, если такие организации допускают не соблюдение запретов, общественность, выявив это, имеет право обратиться с заявлением

в районную инспекцию природных ресурсов и охраны окружающей среды и/или областной комитет природных ресурсов и охраны окружающей среды.

18. В ПУ отсутствуют данные по туристическим стоянкам заказника, как состоящих на балансе ГПУ РЛЗ "Сорочанские озёра", так и иных субъектов хозяйствования напр. Островецкий лесхоз. Нет данных по инфраструктуре - техническому состоянию этих турстоянок. Большинство из них не имеют туалетов, не на всех установлены контейнеры для сбора мусора.

Ответ (Устин В.В.): такая информация отражается на карта-схемах. Схемы приводятся в финальной версии плана управления в приложениях.

Пастухов И.А обратил внимание что непонятно не только каково количество организованных туристических стоянок но какие из них находятся на балансе лесхоза и заказника. Такая информация отсутствует в доступных источниках (в частности на сайте РИК Островца в разделе РЛЗ "Сорочанские озёра").

Комментарий директора ГПУ заказника Кочанин Н.Э.: согласился предоставить информацию по местам отдыха и стоянкам, которые имеют легальный статус и обслуживаются.

Предложение Пастухова И.А.: определиться с расчетом рекреационной нагрузки на каждую из туристических стоянок (организованных мест отдыха) в выходной день.

Устин В.В.: к сожалению на сегодняшний день таких расчетов нет, но администрация ГПУ заказника может самостоятельно своим решением исходя из практики временно установить ориентировочные нормы.

19. Нет планов регулирования посещения заказника отдыхающими в период гнездования птиц, нереста рыб в т.ч. в части ограничения интенсивности шумового воздействия (громкая музыка) на экосистемы, на организованных туристических стоянках, а именно во временной интервал с 9.00 до 20.00 в летние месяцы.

Ответ (Устин В.В.): такой регламент может быть установлен для каждой стоянки и места отдыха при определении допустимых нормативов рекреационной нагрузки на локальных участках.

Предложение Пастухова И.А.: обратиться к практике решения подобной проблемы в Национальном парке «Нарочанский» на турстоянке озера Болдук.

20. Нет чётких предложений по предоставляемому турпродукту... Нет планов работы с агроэкоусадьбами в части оказания ими помощи (материальной, физической иной) в устройстве заказчика...

Ответ (Устин В.В.): вопросы формирования турпродукты не относятся к вопросам плана управления. Ранее, в том числе нами, в планах управления отражались мероприятия по созданию и продвижению турпродуктов, однако в настоящее время такие мероприятия исключаются, так как относятся к вопросам экономического развития организаций, но не сохранению ООПТ.

21. Не указаны планы-мероприятия по профилактике пожаров, ликбеза для местного населения и т.п.

Ответ (Устин В.В.): мероприятия по профилактике пожаров предусмотрены в проектах организации и ведения лесного хозяйства, как обязательные. Можем включить мероприятие по информационной работе с местным населением и посетителями заказчика, которую будет осуществлять ГПУ.

22. Радиационный мониторинг. В связи с вводом в действие Островецкой АЭС находящейся в 5 (пяти) км. от заказчика "Сорочанские озёра", предлагаем создать на территории заказчика посты замера радиационной обстановки, а также разработать и представить местной общественности мероприятия в случае чрезвычайных ситуациях на АЭС. Назначить ответственными МЧС г.Островца, равно как и всю финансовую нагрузку по разработанным мероприятиям обеспечения безопасности населения проживающего на территории заказчика и рядом.

Ответ (Устин В.В.): вопросы радиационного мониторинга не относятся к вопросам планов управления ООПТ.

23. Буферные зоны по периметру заказчика. В ПУ отсутствуют сведения о буферной зоне в 1.5 - 2 км вокруг ООПТ. Таковая зона обязана быть с 2019 г., соответственно непонятен режим охраны буферной зоны, вписываемый в режим охраны заказчика.

Ответ (Устин В.В.): Законом об ООПТ предусмотрено выделение охранных зон ООПТ. Это делается одновременно с преобразованием ООПТ, что отражается в постановлении Совета Министров. Установление охранной зоны можно запланировать при очередном преобразовании заказника.

24. Предлагаем администрации рассчитать количество плановых рейдов, минимально 3 рейда в неделю включая зону "пограничного отчуждения" пограничным рубежом охраны в северной части заказника в любое время без временного ограничения правилами пограничной полосы. Во избежании неопределённости согласованности интересов пограничной службы и мониторинга окружающей среды предлагаем согласовать такие действия с ГПК и руководством ПЗ "Островецкая" в д.Буйки.

...целостность экосистем заказника была нарушена пограничным заграждением "Рубеж охраны" шириной 25 метров...

Комментарий Пастухова И.А.: В плане управления не предусмотрены планы мероприятий по противодействию (смягчению) последствий в случаи повторной реализации проекта "Рубеж охраны" на территории заказника "Сорочанские озера" (подобное предложено для заказника "Вилейты" (Рамсарская территория). Проект "Рубеж охраны" оказывает негативное воздействие на природу заказника (пример с возможной утерей глухариным токов в пределах Спондовского лесничества, выше д. Буйки - рядом с установленной сетчатой линией "Пограничный рубеж охраны". Глухариный ток был активен до 2017 г. Эту информацию на собрании подтвердил директор Островецкого БООР).

Ответ (Устин В.В.): такое мероприятие не может быть включено в план управления ООПТ. Режим охраны государственной границы, посещение специальных зон определяется иными законодательными актами, на которые план управления ООПТ не распространяется. 25. Целостность экосистем заказника нарушена осуществлённым проектом по прокладке оптоволоконного кабеля ПЗ Островецкая(Буйки) -ПЗ Лынтупы. Проектом предусмотрена обязательная высадка древостоя на место ранее удалённого растительного мира. В настоящее время участок кабеля на территории заказника "Сорочанские озёра" проведён и сдан в 2018 г. Однако указанные работы по восстановлению растительного мира до сих пор не проведены и

данный массив леса заказника продолжает быть рассечённым и имеет место прогнозируемый "оппушечный эффект" с сопутствующими негативным последствием для окружающей среды.

Ответ (Устин В.В.): данный вопрос не к плану управления, а к выполнению условий проекта и выполнению компенсационных мероприятий, предусмотренных ОВОС. Такие мероприятия должны быть исполнены. Общественность может обратиться в соответствующие контрольные и распорядительные органы для получения ответа по данному вопросу.

Вопросы, предложения и замечания, поступившие письмом от А.А. Дорошевича (которые не были обсуждены при рассмотрении предыдущего обращения):

26. Указаны угрозы от мелиоративных работ, но в мероприятиях нет предложений по их минимизации.

Ответ (Устин В.В.): мы рассматривали вопрос включения мероприятия по оценке и анализу последствий при повторном заболачивании осушенных земель. Такие мероприятие мы добавим.

27. Пункт 1 мероприятий дополнить конкретикой: сколько и какая организация должна проводить рейдов, дирекции заказника вести журнал рейдов с указанием ответственного и результатов рейда.

Ответ (Устин В.В.): на начальном этапе лучше предусмотреть возможность размещения на сайте информации, сколько рейдов и кем проведено по факту, сколько нарушений выявлено. Такое мероприятие мы будем инициировать.

28. Пункт 9 мероприятий дополнить: запретить использование на озерах двигателей внутреннего сгорания, за исключением служб охраны. (Размеры озер не представляют сложности перемещения по ним с помощью электромотора или на веслах).

Ответ (Устин В.В.): обсуждалось при подготовке плана управления, ввести подобный запрет планом управления на сегодняшний день не представляется возможным (с нормотворческой позиции).

29. Пункт 11 мероприятий расширить: 200 метров не пропашных земель не только вокруг озер, но и вдоль рек: Вилия, Страча, Дудка, Сарочанка. (как

мест нереста Краснокнижных видов). При нецелесообразности устройства непропашных полос вдоль озер и рек, рассмотреть вопрос о передаче обозначенных полос под лес, что приведет не только к снижению угрозы загрязнения водоемов, но и благоприятно скажется на гидрорежиме.

Ответ (Устин В.В.): данный вопрос актуален и будет обсужден дополнительно. Ответ будет предоставлен вместе с протоколом общественных обсуждений в сводке отзывов.

30. Подольский и Михалишкинские СПК, при внесении жидких органических удобрений, допускают долгое (более месяца) отсутствие запашки территории. Что приводит не только к ухудшению качества удобрений (снижение соержжания азота), но и смывание удобрений в водотоки, что при значительной холмистости местности приводит к быстрому попаданию органики в водоемы. Предлагаю разработать (если не разработано) методическое указание по правилам внесения и срокам запашки жидких органических удобрений, не допускающее попадание жидких органических удобрений в водотоки.

Ответ (Устин В.В.): данный вопрос актуален. Будет предложено соответствующее мероприятие в план управления.

31. Инициировать разработку и применение ко всем юридическим субъектам, осуществляющим хозяйственную деятельность на территории заказника, введение «экологического налога», средства от которого направлять на развитие деятельности заказника.

Ответ (Устин В.В.): не относится к полномочиям плана управления ООПТ.

Вопросы, предложения и замечания от Г.Ю. Федорова

32. В раздел 5 в число факторов, оказывающих негативное воздействие на природные комплексы, предлагаем добавить фактор пограничного сетчатого заграждения, возведённого погранслужбой на территории заказника без сооружения проходов для животных.

Ответ (Устин В.В.): актуально. Будет внесено в текст плана управления.

33. Раздел 6 мероприятие 4. Предлагаем запланировать буклет, пропагандирующий применение органических удобрений и биологических

средств защиты растений вместо соответствующих химических препаратов.

Ответ (Устин В.В.): актуально. Формулировку мероприятия скорректируем в данном направлении.

34. Раздел 6 мероприятие 21. Размещение информации на сайте ГПУ заказчика не представляется возможным ввиду его отсутствия на данный момент. Предлагаем запланировать создание самостоятельного сайта ГПУ заказчика, а также соответствующих страничек в социальных сетях (Instagram и другое) и постоянное их обновление.

Ответ (Устин В.В.): мероприятие по созданию сайта ГПУ заказчика, а также соответствующих страниц в социальных сетях будет включено в план управления.

35. Раздел 6 мероприятие 24. Печатные рекламные материалы, по нашему мнению, являются в настоящее время устаревшим продуктом и служат скорее удобным инструментом отчетности для ГПУ, чем способом привлечения туристов. Предлагаем рассмотреть возможность разработки современных средств привлечения посетителей: виртуальный тур по заказнику, интерактивная карта заказника, скачиваемый с сайта заказника аудиогид и т.п.

Ответ (Устин В.В.): Мероприятие по использованию современных средств распространения информации (электронных материалов) будет включено в план управления. Вместе с тем считаем необходимым сохранить мероприятие по изданию буклетов и другой печатной продукции, так как на данный момент этот способ распространения информации остается актуальным.

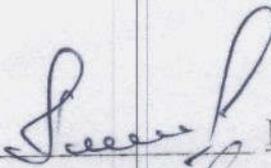
36. Предлагаем включить в таблицу раздела 6 мероприятия, направленные на расширение связей ГПУ с местной экологически заинтересованной общественностью. Не видим причины, по которой подобные мероприятия, обязательные для планов управления национальных парков, не могут быть включены в план управления заказника.

Ответ (Устин В.В.): согласны. Такое мероприятие будет включено в план управления.

Заключение:

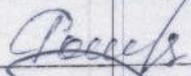
1. Собрание по общественным обсуждениям проекта плана управления республиканским заказником «Сорочанские озера» считать состоявшимся.
2. Внести в проект плана управления республиканским заказником «Сорочанские озера» корректировки по результатам обсуждений, проведенных во время собрания.

Председатель комиссии:



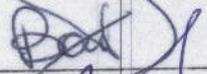
Н.Э.Кончанин

Секретарь комиссии:



Л.И.Ранцова

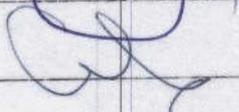
Члены комиссии:



О.О.Бондигов



В.В.Устин



А.В.Щука